說帖

4894.5
0146E

[illegible][illegible][illegible]臺大學
中文圖書館章

彭　閱　鈞

雲南司奉嘉慶二十三年分卷中

大人交核雲南省題杜趙氏謀殺依壻楊塒一案職等查此案杜趙氏因伊壻楊塒患病性急時將該氏辱罵該氏忿恨將楊塒謀毒身死並無因姦圖財殺壻嫁女別情自應仍照謀殺卑幼本律擬絞乃該省率以該氏挾恨謀殺病壻恩義已絕依凡人謀殺律擬以斬候實屬錯誤似應議駁謹擬稿尾呈

恭候

定後交司遵辦

查律載尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又本宗外
姻尊長毆卑幼至死者絞監候故殺亦絞各等語此
案杜趙氏夫故無子依女壻楊墹度日嗣楊墹染患
癱症係杜趙氏借貸供給楊墹病中性情急燥稍不
遂意即將該氏母女辱罵該氏懷恨後楊墹欲食午
飯因該氏炊爨稍遲將碗擲碎稱俟病痊定將該氏
逐出該氏忿恨起意將楊墹致死乘其女杜氏借貸
外出即用存剩瘡藥拌入粥内進給楊墹食下毒發

懿命該撫以杜趙氏挾嫌謀毒伊壻楊塒身死恩義
已絕依凡人謀殺造意律擬斬監候等因具題臣等
查妻母之殺子婿如實有縱女犯姦因婿礙眼謀殺
滅口或圖利圖財殺婿嫁女情事自應以恩義已絕
照凡人科斷若無前項情事祇因挾嫌懷恨起衅則
自有謀殺卑幼專條不得以一經謀殺即同凡論至
尊長謀殺卑幼之律幾成贅設今該氏當伊婿患病
之時始則借貸供給繼復服侍湯藥並無義絕情狀
迨因伊婿忘恩肆辱屢次出言不遜並恐其病痊被

遂無所依靠始行起意謀毒係尋常謀殺卑幼之案
自應仍照本律依故殺法罪止於絞乃該撫率稱恩
長已絕徑依凡人謀殺律擬以斬候殊屬錯誤罪關
斬絞出入　臣部未便率覆再查已死楊墹年止十八
歲其娶妻自必不久今檢查供揭有楊墹養活該氏
多年之語是否係該氏於楊墹未與伊女成婚之前
即相依過活並伊女究係何年嫁與楊墹之處未據
訊明詳叙應令該撫轉飭覆審另行按律妥擬具題
到日再議

彭

山東司奏

大人交核山東省咨王小喜等搶奪拒捕傷差一案

職查例載罪人事發在逃被獲時如犯該軍流者照本律加逃罪二等有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆在折傷以下者改發近邊充軍犯該極邊烟瘴者改發回疆為奴又父子共犯姦盜殺傷等案如子起意父助勢除律不分首從及犯該斬絞死罪者仍按其所犯本罪定擬外餘俱視其本犯科條加一等治罪各等語此案王小喜聽從伊父王敬付搶奪程廣

演魚驢與王敬付同場拒傷事主俱傷非金刃係王
小喜首先下手按搶奪傷非金刃及傷輕平復之首犯
本例應發極邊烟瘴充軍該犯當時脫逃後被拏獲
與列官役復又脫逃例應加逃罪二等者不同其於
被獲時持棍拒傷差役祇應於極邊烟瘴軍罪上加
拒捕罪二等改發新疆當差該省將王小喜照罪人
事發在逃被獲加逃罪二等犯該極邊烟瘴改發回
奴之例擬發回疆為奴殊屬錯誤王小喜一犯應請
司改正至王敬付一犯起意搶奪罪止滿徙其與伊

子王小喜同拒傷一事主則係王小喜首先下手自
應照父助子勢之例於本罪上加等科斷歷係如此
辦理該省將王敬付依父子共犯殺傷如子起意父
助勢視其本犯科條加一等治罪例於搶奪傷非金
刃傷輕平復為從滿徒本罪上加一等擬以杖一百
流二千里情罪尚屬允協應請照覆是否如斯恭候
欽定

[illegible]峰館

山東司奏

章中堂交核山東司議覆

欽差侍郎李奏蘇儀隴遣子赴京呈控一案職等查因

事被控到官誣扳平人為同夥之案與控詞誣告者

不同蓋人犯一經到官難保其不飾詞牽扯非挾有

夙嫌即希圖藉端延卻有誣指後自行供明者有拘

獲被誣之人到案質明者有被誣之人當時並未到

官結案後始行拘獲質明者並有被誣之人始終不

獲無從質訊者未便以誣扳之犯概科以誣告之罪

款累

此案李成誘拐婦女聞拏投首到官挾嫌誣扳蘇濤同夥是該犯所犯誘拐與誣扳本屬一事並非二罪倘彼時蘇濤到案質明自應畧具誣扳止科該犯以和誘為首之條不能以誣告擬流為該犯輕罪因彼時蘇濤並未獲案是以該省將李成照和誘知情為首擬軍仍照聞拏投首例減徒後援減為杖咨部核覆令據訊明寔係挾嫌誣扳乃率照誣告例擬流殊屬錯誤該司議請駁改本屬允當惟竟請改予免議亦尚有未協 職等公同商酌似應仍

恩旨

照和誘知情聞拿投首之例減為滿徒雖荼逢不准再予援減既足以昭懲創亦與律義不悖其到配後應得杖罪該犯前經決杖例不重科應請免其責折至張太峯一犯籍差至蘇張氏家强攫什物業經訊明張氏之死係因伊翁伊夫被官逮籍無可依靠並非因該犯嚇逼所致不應科以蠹役詐贓斃命繯首之罪惟該犯倚勢免鬧嚇詐欺凌情殊可惡亦未便僅照詐贓本例擬徒該司擬請改於絞罪上量減一等實發黑龍江為奴並將負欠唱戲誣控請托

山東司　李成

擬徒之李志清改擬不准留養均尚平允謹另擬稿
尾並簽添例文呈
閱是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

此案李成於嘉慶十五年間誘拐陳岱之妾張氏被
控聞拿投首到官因挾蘇儀朧不為情託之嫌誣扳
其子蘇濤隨同誘拐是該犯係投首到案後始起意
誣扳並非未到官以前捏詞誣控與誣告人徒罪者

款罪

款罪

不同未便坐以加等擬流之罪衹應照和誘知情為
首本例科斷前經該省因蘇濤並未獲案未能當時
質明將該犯照和誘知情為首例擬軍係聞拿投首
照例減一等擬以滿徒復援
減為杖並據該侍郎訊明係屬誣扳例無罪名可科
如因其情節較重不准援
減亦足示懲乃該侍郎將李成照誣告例擬流與例
不符李成仍應改依和誘知情為首擬軍聞拿投首
減一等例擬杖一百徒三年雖事犯到官在十六年

李成

旨

四月二十一日

以前誘拐匪徒挾嫌誣扳情殊刁詐所得徒罪不准

其再予援減該犯前經決杖應免其到配折責即令

該撫定地發配安置

廣東司奉

大人交核廣東司題覆楊菜猪糾毆致斃犯楊阿米等臨時起意搶奪致斃二命一案職等查律載與人鬬毆因而奪去財物者加准竊盜罪二等等語此案楊阿米與監斃之楊阿登聽從族人楊菜猪挾嫌糾集二十餘人持械尋毆陳阿㡓未遇將其喝阻之族隣三人毆傷並將陳阿㡓及其族隣陳老武等十二家房屋禾蔬一併毀壞本屬械鬬重案迨各犯走後陳阿㡓之妻李氏與族人陳阿烏趋出喊捕其時監

楊阿米

斃之楊阿登轉回追入李氏屋內搜尋李氏不見乘便搶取衣服二件跑走李氏趕出撲奪被楊阿登推撻跌地致將李氏背負周歲幼女壓傷斃命該犯與楊戊生等三人亦追入陳阿烏屋內搜尋陳阿烏不獲該犯起意商同楊戊生等將其房內所放銀兩衣物搶取跑出被陳阿烏趕出扭住該犯用刀將其砍傷斃命如果該犯等預先糾謀搶奪因而殺斃人命自應照搶奪殺人例科以斬決今既據訊明係因尋毆臨時起意搶奪並未預謀夥搶固與搶奪殺人者

不同茅該犯等聽糾倚衆械鬥復遷怒打毀十二家房屋践壞田禾又嗔捕尋毆秉其藏匿不敢與鬥之時攫搶銀物致斃事主較之尋常與人鬥毆因而奪去財物者情罪實為重大未便竟照凡鬥論斷該省因非憑空搶奪不科以搶奪殺人斬決之罪而援引罪人拒捕殺人斬候之條係屬酌中辦理似尚平允除監斃之楊阿登毋庸議外楊阿米一犯應請照覆

是否如斯恭候

鈞定

崇彭

山西司奉

大人交核山西司議覆定邊將軍咨拿獲蒙古偷馬

竊賊弟兄均應發遣現有老親因蒙古例內並無弟

兄二人同犯罪作何留養專條咨請部示一案　職等

查刑例內載凡犯罪有兄弟俱擬正法者存留一人

養親等語至弟兄共犯軍流以下等罪人犯向俱援

引此例酌留一人枷責留養蒙古例內既無專條自

應參用刑例辦理此案喇嘛索諾木揣雲係同胞弟

兄均聽從巴勒丹霍卓偷竊馬匹例應均發遣湖廣

索諾木揣雲

鈞

等處交驛當差今據該將軍聲稱該犯等現有應侍之親蒙古例並無留養專條自應仿照刑例於該二犯內酌留一人照例枷責准其存留養親是否如斯恭

候

定後交司遵辦

華鼎館

華鼎館

彭

河南司奉

大人交核河南司審擬慶善因伊母向其趕毆自行
磕傷一案職等查律載子孫過失傷父母杖一百徒
三年又過失殺傷律註云謂耳目所不及思慮所不
到如彈射禽獸投擲磚瓦初無害人之意而偶致殺
傷人者皆是蓋以傷人者雖出於無心而受傷者則
非由自取故照過失傷定罪若受傷者係因趕毆失
跌磕碰所致即不能以自行跌磕之傷科他人以過
失傷人之罪至過失傷父母亦必與過失傷人律註

相符始准按律疑斷此案慶善娶楊氏為妻慶善之
母舒氏因楊氏素性貪懶有失懽心經楊氏之父六
十八將伊女接回教訓並向舒理講舒氏生氣遷怒
其子隨掌批慶善腮頰數下慶善往炕旁躲避舒氏
赶毆被地上磚塊絆跌致將額顱磕傷等情查慶善
當伊母掌批時即行躲避該氏因赶毆被絆撲跌致
將額顱磕碰並非慶善過失致傷檢查歷來趕毆子
孫自行跌磕身死之案均係照子孫違犯教令致祖
父母父母自盡例擬以絞候是父母因自行跌磕身

死者其子既依違犯教令致父母自盡例定擬不以
過失殺父母論則父母自行跌磕成傷亦不應以過
失傷論該司原議科慶善以過失傷母之罪與例未
符惟該犯不能管教其妻以致伊母遷怒係屬違犯
教令應按違犯教令律將慶善擬以杖一百鞭責發
落是否如斯恭候
鈞定後交司改擬

河南司　慶善

彭璋

陝西司奉

中堂大人交核甘肅省咨傳德龔雲瞻二案均係揑姦誣告部駁兩岐咨請部示一案職等查現行例載假以建言為由挾制官府及將曖昧不明姦贓事情污人名節報復私仇者文武官俱革職軍民人等皆發附近充軍等語此係前明舊例查明例箋釋及輯註俱云假以建言為由句是總綱下分挾制官府及污人名節為二項是姦贓污人名節一項亦應承上建言而言此例載在越訴門內則所謂建言者宜兼條陳

與控告言之蓋條陳者惟圖己之得利控告者希冀人之獲罪而此等刁悪之徒或肆詐行奸挾制官府使不得不從其所欲或懷挾私仇捏造姦贓不明事情欲以汚人名節巧為報復居心甚為詭詐其意並不在條陳與控告特欲假此以行其私計耳甚至騙造歌謠揭寫字帖不必呈告到官而被誣者已蒙不潔前賢謂悪不遜以為勇悪計以為知此則不懸與訐之甚者也故特立專條用昭懲創其有捏姦捏贓控告到官止圖拖累或止欲陷人於罪並無汚人名

節之心自當仍循誣告加等本律若謂一經控告即係汚人名節假如告人得錢數百文即欲坐以軍罪似覺太過且誣良為竊即控贓汚蔑之一端亦足闗人名節例註云誣指送官依誣告論是可為控贓不盡依汚人名節例之明証況誣告之案姦贓居其半如謂控告姦贓即係汚人名節則誣告例內即不應復有姦贓事情似亦非定例之意總應察其心跡分別坐罪方為平允令陝西司部駁傅德龔雲瞻二案一係由誣官改依汚人名節軍罪一係由汚人名節

改依誣告加等徒罪職等詳加綜核兩案情節似有區分傳德一犯因挾王嵐峯借銀不遂之嫌商同羅星耀自叙呈詞捏稱王嵐峯所娶之妾王王氏係娼家妓女意欲污衊王嵐峯身家不清並將氏母孀婦王蕭氏名節一併牽污是該犯之意專欲污衊王嵐峯一家名節非止欲誣人以罪正與將曖昧姦情污人名節之例相符前據該省將傳德等審依誣告律定擬經本部改擬附近充軍於二十一年十月咨結龔雲瞻一犯因事充軍發配與同配已經減徒之軍

犯孫萬林並減徒後滿之流犯朱四素不和睦該犯
因孫萬林等例應進解在配逗遛商同軍犯謝六唆
使軍犯于昌言等揑告朱四縱妻與孫萬林通姦懇
縣解回原籍是該犯之意止圖將朱四等解籍洩忿
並非欲污人名節與附近充軍之例不符前據該省
將龔雲瞻等審依姦贓情事污人名節例定擬經本
部改照誣告加等本罪擬徒於本年四月奏結此二
案均係循例駁改並非兩歧該省臬司只知兩案同
一揑姦誣告不應斷罪懸殊而未就兩犯之心跡辨

陝西司

傅德等

龔雲瞻一犯因事充軍發配與同配已經減徒之軍

其畧同以致誤會自應申明例義剖晰案情詳細咨

覆謹擬稿尾呈

再查前明舊例內報復私仇者下尚有俱問罪三字

又原例文官革職為民武官革職差撥軍發邊衛民

發附近迨雍正年間以文武官現無革職差撥之例

刪去俱問罪三字改為文武官俱革職又軍民有犯

應一体擬斷改為軍民人等皆發附近充軍是官民

罪名輕重不同前於十四年本部纂修條例時職館

司員擬將文武官俱改為附近充軍奉

堂議以此等案職官犯者甚少定例已百有餘年雍正年間修例並未更改今遽由革職加至軍罪近於作俑未經允行職等復查例内似此官民罪名懸殊之例尚有二條如刻印淫詞小說一條各省抄房在京探聽事件揑造録報一條均係官革職軍民滿流與此例相同似未便概行紛更應請仍留舊例毋庸議改是否如斯恭候

鈞定

陝西司

傅德等

今例載假以建言為由挾制官府及將曖昧不明姦
贓事情污人名節報復私仇者文武官俱革職軍民
人等皆發附近充軍等語此例載在越訴門內所謂
建言者原應兼條陳與控告而言假以建言為由句
是總綱下分挾制官府及污人名節為二項誠以刁
惡之徒或肆詐行奸挾制官府或懷挾私仇控造姦
贓不明事情欲以污人名節巧為報復居心甚為詭
詐其意並不在條陳與控告特欲假此以行其私計
耳故特立專條用昭懲創其有控姦控贓誣指到官

耳故特立專條用貽懲創其有控姦控贓誣指到官

止圖拖累或止欲陷人於罪並無污人名節之心自
當仍循誣告加等本律非謂一經控告即應坐以污
人名節軍罪也查本部前駁該省傅德一案因挾王
嵐峯借銀不遂之嫌商同羅星耀控稱王嵐峯所娶
之妾王王氏係娼家妓女意欲污衊王嵐峯身家不
清並將氏母孀婦王蕭氏名節一併牽污叙呈控告
是該犯之意專欲污衊王嵐峯一家名節非止欲誣
人以罪正與將曖昧姦情污人名節之例相符是以
本部由誣輕為重折杖罪名改依污人名節例擬軍

至前駁該省龔雲瞻一案因素不和睦之同配軍犯
孫萬林已經減徒並同配流犯朱四減徒役滿均例
應准籍在配逗遛該犯隨商同謝六唆使于昌言等
控告朱四縱妻與孫萬林通姦懇縣解回原籍是該
犯之意止圖將朱四等解籍洩忿並非欲污其名節
與姦贓事情污人名節之例不符是以本部由污人
名節軍罪改依誣告加等本律擬徒均係就原案情
即照例核改並非兩岐總之律貴誅心法難執一察
其心跡則近似之案不清析其異同則殊塗之例各

當應令該督嗣後遇有似此捏造姦贓誣告之案必
實在圖污名節設計報復方依例擬軍若僅係誣指
到官並無污蔑之心仍依誣告加等本律科罪以昭
平允而免混淆相應咨覆該督可也

筆嶧館

彭

安徽司奉

大人交核安徽省咨雇工及傷家長應擬何罪咨請

部示一案職等查律內折人一齒及手足一指罪擬

滿杖及傷人者罪應擬徒雇工人毆家長傷者杖流

折傷者絞候所稱折傷者則折一齒及手足一指即

是不言及傷者舉輕以該重也折傷既應擬絞則及

傷之亦應擬絞自不待言檢查嘉慶十六年湖廣省

咨熊太及傷雇主張世蘭一案該省以例無明文咨

請部示經本部議令依折傷律擬絞旋經照議題結

錢幅

緣該省僱工刃傷家長汪玉堦一案與熊太事同一
例按律亦應擬絞謹酌擬稿尾呈
閲恭候
鈞定

查律載折人一齒及手足一指者杖一百刃傷人者
杖八十徒二年又雇工人毆家長傷者不問重輕杖一
百流三千里折傷者絞監候各等語律言折傷者絞
則折一齒及手足一指即是刃傷重於折傷不言刃

傷者舉輕以該重也通查鬪毆各門內律文舉傷定
罪者共十四條惟毆傷期親尊長門內指明刃傷者
絞其餘各條但言折傷或折傷以上而不及刃傷例
文內始有將刃傷擬罪之處指出者亦係與折傷對
舉其罪即與折傷同科若奴雇毆家長及家長親屬
一門有律而無例因律文分晰已明不復再定條例
似不得以律內但言折傷遂謂刃傷不在擬絞之列
也即如毆期親尊長律內折傷罪應滿流刃傷則肢
體目同科絞罪是刃傷重於折傷即此可以隅反亦

不得以毆尊長則及傷重而毆家長則及傷又輕也至此條律文於奴僕毆家長傷者句下特註不問重輕字樣下文並無折傷罪名則及傷即包在不分輕重之內若雇工毆家長既載明折傷者絞候則及傷即包在折傷之內而律註所云不問重輕者則係指所傷之罪未至滿杖而言該省所引乾隆五十五年劉魁刃傷雇主期親武肇泰一案依雇工毆家長期親折傷律絞候即係按律定罪本部覆檢查嘉慶十六年湖廣省雇工熊太及傷家長張世蘭一案該省

咨請部示亦經本部議令照折傷律擬絞題結在案
歷來各省辦理均無歧異至該省所引乾隆六年馮
可順扎傷義父期親馮德一案依雇工人毆家長期
親律擬流事在遠年無從查核未便援引定讞所有
該省雇工錢幅刄傷家長汪玉潘一案應令該撫按
律審擬具題可也

彭

福建司奉

大人交核福建司題覆吳奇綠哄誘幼女陳氏成姦致令因傷身死一案職等查此案該犯哄誘年甫十三之陳氏行姦其初原非用强特死者幼稚無知被姦喊痛掙扎欲起該犯猶敢揿住不放恣意姦污已有用强情狀以致陳氏越日因傷殞命是該犯和合强成即當以强姦論雖死者年在十二歲以上與强姦十二歲以下幼女致死斬決之例稍有未符惟查因姦威逼人致死律應斬候二十一年安徽省周虎

某辯昭

一案張姦年甫十三之李申姐之成致令内傷殞命即係照律斬候今該省將吳亭緣於強姦致死十二歲以下幼女斬決例上量減為斬候律牌雖未的當罪名尚屬平允例内既無恰對正條只可照議辦理是否如斯恭候

鈞定

吳 批

湖廣司奉

大人交核湖南省咨文相輔等行竊曠紹賢家失火

延燒房屋屍棺一案奉

此案原擬比照殘傷他人死屍例問擬杖一百流三

千里但查文相輔係屬竊盜遺火所比例似為未允

應否另有別條可擬交館核覆等因職等查律載殘

毀他人死屍杖一百流三千里註云謂死屍在家或

在野未殯葬將屍焚燒殘毀之類原係指有心殘毀

者而言若遺火延燒屍棺以致焚屍則非意料所及

識如

鈞諭比例似為未允惟查平人失火延燒傷斃人命律止杖一百其因失火燒及屍棺則律無坐罪正條似較傷斃人命者為輕若竊盜遺火延燒傷斃事主向照因盜威逼人致死律斬候歷有辦過成案則竊盜遺火燒及事主屍棺亦應較傷斃事主者輕減一等衡情論罪擬以滿流尚得其平而所引殘毀死屍之律未能恰當遂加查核又別無可以比引之條職等伏思與其牽引別條强行比附莫若仍就原擬照覆

芊蟫館

伏思與其牽引別條強行比附莫若仍就原擬照覆

於罪名似尚無出入是否恭候

欽定

湖廣司

文相輔

章

湖廣司奏

中堂文核湖北省咨已革教諭盧嘉會雞姦弟子盧蓮芳復藉端呈控盧蓮芳之父異姓亂宗希圖挾制仍與姦好一案職等查儒師雞姦弟子例無治罪明文惟弟子毆受業師律載加凡人二等例內則以師弟互犯殺傷分別治罪係儒師照殺傷期親尊長卑幼律係僧尼道士照殺傷大功尊長卑幼律原以師之於弟無服制而有名分弟子不得干犯師故照凡門從重師可以訓責弟子故照凡門從輕例係比照

期功定罪不得與期功服制並論也若親屬相姦律內期服如姦姊妹子婦兄弟之女等項姦夫姦婦各決斬功服如姦從父姊妹兄弟妻兄弟子妻等項姦夫姦婦各決絞強者姦夫決斬於犯姦律中罪名綦重原以服制最惡亂倫有犯即干十惡故特立專條似不得以犯姦無關服制之案率行牽附致滋出入今湖北省盧嘉會雞姦弟子一案該省以儒師毆傷弟子定例照期親科斷比引姦期親服制之律而又聲明師弟究以義合與本宗服制有間將該犯於姦

兄弟妻兄弟子妻各絞律上減一等擬以滿流殊不思儒師之姦弟子因例無明文而僧道之姦弟子則事所常有向俱照僧道犯姦本律枷杖從未聞有照姦大功服制於絞決上減等者若如該省所擬則僧道雞姦弟子亦當比擬滿流殊多窒礙即儒師毆弟子例准照期親服制者亦係指以理毆責而言若故殺及執持金刃兇器非理扎毆致死應同凡論非如本宗期親無論謀故及所毆器械皆與凡人殊也毆殺即不盡照服制而謂犯姦竟以服制論可乎且師

家雖無服制按禮經事師心喪三年其恩義與父子
等若竟以服制論又當如何比擬乎檢查十三年直
隷莆馬榕姦拐學徒之妻王賈氏一案依凡人和誘
知情為首例擬軍從重改發黑龍江又二十一年山
西省魏懋書强姦十歲弟子已成一案依凡人强姦
十歲以上幼童例斬候均未照姦期親之妻及强姦
期親服屬律科罪以彼證此可以隅反第師弟和同
雞姦罔顧名義亦未便竟同凡論職等悉心參核儒
師之為人師表與本管官之為民父母者相同律載軍

民毆本管官但毆即科滿徒其罪重於毆期親尊長而本管官姦軍民妻女則律內載明加凡姦二等立有專條似可比照辦理按其相姦之罪只應於和同鷄姦枷杖例上再加二等惟該犯以擧人誘姦習儒弟子已屬無恥復因其另行從師妄控其父異姓亂宗希圖挾制仍與姦好情同惡棍應加重改照棍徒生事擾害例擬軍以昭炯戒至被姦之盧蓮芳年甫十四本屬幼稚無知該省聲明與盧嘉會同科杖流收贖亦未允協盧蓮舫應改照和同鷄姦例杖一百

湖廣司　盧嘉會

枷號一個月仍依律收贖謹酌擬稿尾呈

是否如斯恭候

定

查律載軍民本管官姦所部妻女者加凡姦二等又

和同雞姦者照軍民相姦例枷號一個月杖一百又

兇惡棍徒生事行兇無故擾害良人者發極邊足四

千里安置各等語此案已革舉人盧嘉會誘姦年甫

十四之學徒、盧蓮舫已成盧蓮舫因學無長進另行

從師該犯隨籍端呈控其父盧宗英異姓亂宗希圖
挾制盧蓮舫仍與姦好審晰前情該撫將盧嘉會比
照姦期親服屬律於姦兄弟妻兄弟子妻各絞決上
減一等擬以滿流等因咨部查親屬相姦律內絞決
斬決各條以其內亂瀆倫罪干十惡故罪名綦重似
不得以無關服制之案率行牽引且師弟互犯殺傷
係儒師照期親服制係僧道照大功服制本屬同例
儒師雞姦弟子雖例無明文而僧道雞姦弟子則事
所常有向來悉照僧道犯姦本例科以枷杖從無比

引大功拔屬相姦辦理之案未便一例兩歧惟儒師
與弟子和同雞姦亦未便竟同凡論查儒師之為人
師表與本管官之為民父母者相同本管官姦所部
民妻女律加凡姦二等則儒師雞姦弟子似亦只可
比引此律加凡人雞姦二等科斷該犯盧嘉會以舉
人誘姦習儒弟子已屬無恥復因其另行從師籍端
呈控其父異姓亂宗希圖挾制仍與姦好情同惡棍
盧嘉會應照棍徒生事擾害例發極邊足四千里充
軍到配折責安置被姦之盧蓮舫年甫十四本屬和

軍到配折責安置被姦之盧蓮舫年甫十四本屬和

同鷄姦該撫擬與盧嘉會同科滿流亦未允協盧蓮舫應改照和同鷄姦例枷號一個月杖一百年未及歲照律收贖餘均應如所咨完結仍令照例彙題可也

閱　　　　　　　　　　　　　　　　彭

廣西司奉

大人交核廣西省咨遷徙盜犯李寄哉在配脫逃應否正法咨請部示一案職等查李寄哉一犯聽從行刼在外接贓聲明情有可原免死發遣係土人照例遷徙其所犯與尋常盜犯相同定案時即係照强盜情有可原之例辦理令在配所脫逃自應一體正法未便遽行議減致與定例及辦理盜犯免死之案兩歧謹擬稿尾呈

恭候

廣西司　　　　　　　　　　　　　　李寄哉

定後交司覆辦

查強盜情有可原本係律應斬決之犯從寬免其一
死如敢在配脫逃是其怙惡犯法萬難再寬即應聲
請正法是以例載定案時必須聲明免死減等字樣
原為將來到配脫逃即可照例辦理至土人犯盜法
所難宥者本與尋常盜犯同科其情有可原者因係
土人不便發遣故照例遷徙定案時仍應聲明免死
減等字樣其罪名雖有發遣遷徙之不同其為免死

强盜則一也即如首盜聞拿投首免死發遣等四項
新例改發極邊烟瘴充軍如有脫逃亦應一體正法
總是定案時是否係免死減等盜犯不當問所減之
為軍遣疊徙令李寄哉一犯係土人聽從行刼在外
投贓聲明情有可原免死發遣照例遷徙在配所脫
逃越五日後拿獲自應照例正法應令該撫按例妥
擬具奏可也

廣西司　　李寄哉

彭 · 諭

山東司奉

大人交核山東省咨趙二糾搶犯姦幼童王小已成

一案奉

查條比核 職 等查搶奪良家子弟與搶奪曾經犯姦

之幼童例無比照搶奪良家婦女與曾經犯姦婦女

治罪明文詳細檢查亦無似比辦過成案竊思搶奪

必有所由而罪名即因之以定如因圖姦而搶則有

將良人子弟搶去強行雞姦首犯斬決從犯絞候之

條如因勒贖而搶則有捉人勒贖初犯斬候再犯斬

次之條如因間賣而搶在雲貴四川則有捆擄子女販賣分別斬決斬候之條若係他省民人累賣者例無子女之分則搶賣良人子弟者亦當與婦女並論又搶奪曾經犯姦幼童雖無專條可引特和同雞姦定例與姦婦女者同罪即强姦和姦幼童亦與强姦和姦幼女者同科則搶奪犯姦之幼童自可比照搶奪曾經犯姦婦女例擬斷細繹例內搶奪曾經犯姦婦女句似指婦女曾與別人通姦該犯因而搶奪者而言若本犯先與婦女通姦後復糾人夥搶與例意

不甚恰合惟檢查嘉慶二十二年河南省洛周家恒糾搶犯姦之婦周氏一案該犯先與周氏通姦因周氏改嫁隨糾衆將其搶奪該省將周家恒依聚衆夥謀搶奪犯姦婦女本例擬軍經本部照覆在案此案趙二先令年已十三之王小隨同討乞與之雞姦王小不願即逃依王立業為義子該犯氣忿糾同賙成亢等將王小搶出旋被奪回是該犯搶奪曾與雞姦之[illegible]童[illegible]未便照搶奪良家子弟強行雞姦例擬以騈首其因被姦之人逃走氣忿糾搶亦與捉人勒贖

酌

凡擄人勒贖之案向別惟例內雞姦十歲以上之幼童既與和姦婦女罪名無分軒輊而婦女先姦後搶即照搶奪曾經犯姦婦女辦理亦有辦過成案該省將趙二依搶奪曾經犯姦婦女例擬軍嗣成允等分別擬以軍流 職等再四商酌似亦只可照覆仍候定後咨司遵辦

華嶧館

彭

直隸司奉

大人交核直隸司咨覆陳房九寅夜糾毆圖姦伊妹未成之陳江身死一案查律載夜無故入人家內主家登時殺死者勿論其已就拘執而擅殺至死者杖一百徒三年等語誠以昏夜無故入人家非姦即盜來者情甚叵測捕者勢在倉卒故特寬殺傷之罪若明知其為賊而捕毆致死例應分別登時事後予以滿徒絞候知其為姦而捕毆至死應分別已未成姦是否姦所登時並捉姦者為何項親屬予以勿論徒

杖絞候是殺死竊賊與殺死姦匪例內各有明條其
黑夜捕賊姦盜未明者自當依夜無故入人家之律
分別登時拘執科斷此案陳房允因陳江昏夜扒墻
至該犯家拉伊妹玉姐身蓋綿被經玉姐驚喊跑
該犯與堂弟陳房書聞喊起身喚起工人一同捕拿
追至房後將其揪住摔倒詢問不應氣忿疊毆斃命
陳江於被毆傷後伊弟往看時始向伊弟說出圖姦
玉姐情事是該犯毆打之時姦盜尚在未明與毆死
圖姦未成罪人者不同如果登時倉卒將其毆斃律

鈞

應勿論亦與毆死圖姦未成罪人雖登時亦應絞候者迥別今殺死在摔倒之後而捕毆尚在該犯家内正與夜無故入人家已就拘執而擅殺之例相符該司檢出二十一年本省尚二保成案雖彼案係毆死曾與犯妻成姦之姦夫而死者入室情形與尧犯捕毆情節則與此案脗合曾經照夜無故入人家已就拘執律擬徒在案至奉

批河南司現在核題王懷德一案雖死者亦係圖姦未成罪人惟當尧犯捕毆之際死者圖姦之跡已明

故照本之殺死圖姦未成罪人例不論登時事後科
以縱侯與此案似同而實異所有直省陳務凡一案
該督擬以滿徒核其情罪與例相符應請照覆是否
如斯恭候
欽定

[illegible]峰館

彭

奉天司奉

大人交核奉天司審擬拿獲逃徒李大復竊一案職
等查搶奪竊盜分隸兩門竊盜分別所犯次數計贓
科罪三犯惟五十兩以上始擬絞候搶奪則不論贓
數三犯即絞立決輕重懸殊故向來搶竊並不併計
嘉慶十九年纂定新例搶竊同時並發之案除搶多
竊少不得以竊作搶併擬仍各從其重者論如竊多
搶少即應將搶奪併計照糾竊次數科罪等因誠以
搶奪重於竊盜應以搶奪之重罪與竊盜之輕罪併

計作竊盜論不得以竊盜之輕罪與搶奪之重罪併計作搶奪論至因搶竊擬以流徒在配在逃復犯搶竊之案如係因竊發配逃後復犯搶奪較之逃後復竊者為重自應即照在配在逃復竊例擬以滿流充軍若係因搶奪發配逃後復犯竊盜似不應與逃後復犯搶奪者併論只應照例科以後犯之罪即例內止准以搶作竊不准以竊作搶之意也檢查嘉慶十九年廣東省咨譚亞勝因竊擬徒在逃復犯搶奪一案該省以搶重於竊將該犯照因竊擬徒在逃行竊

例擬流經本部照覆人二十三年浙江省咨匡亞柱因搶擬流在配復犯竊盜一案該省聲明應否照因竊擬流在配復竊例擬軍咨請部示本部以該犯先因搶奪發配令在配行竊並非復犯搶奪應照律止科後犯竊盜之罪等因咨覆各在案此案逃徒李大係因搶奪擬徒在逃復犯竊盜與浙江省匡亞柱案情事相同自應照例止科後犯竊盜之罪仍以後犯竊罪與逃徒罪名相較從其重者論該司以該犯竊盜再犯罪止杖六十從重依逃徒本律擬以滿杖仍

堇坪處

發原配從新枷後與例相符惟竊盜再犯例應加枷
號二十日未便寬免應責再犯本法加枷方為允協
是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

雲南司奉

彭大人交核雲南司題覆達彩勒死竊賊達凱達辱弟巳二命一案　職等查謀故殺一家二命者例應斬梟三命而非一家者例應斬決毆死一家二命及三命而非一家者均例應絞決至擅殺則無論謀故均擬絞候一命既與平人謀故殺迥殊則二命以上亦不當與平人一家二命及非一家三命之案並論向來辦理擅殺一家二命及擅殺三命非一家之案均從一科斷予以絞候並不因命多而加重此案達彩勒

鈞文

死竊賊是凱是厚兄弟二命死者雖屬一家均係行
竊罪人自應從一科斷該省聲明候部核覆該司議
依擅殺本律擬絞監候並經
改明晰職等核其情洵屬平允妥協應請
司照辦

芸墀館

四川司奏

彭大人文核四川省題玉龍等共毆楊登高身死一案職等查金刃傷人律重刃傷故刃背即以他物論至例載兇器則因其器械之兇非民間應有之物無論其用背用刃但經傷人均應以兇器科罪按例載兇器本條內尚有銅鐵簡鞭等項皆係無刃之物均以兇器論近來辦理鐵尺傷人之案亦係無刃之物悉照兇器定擬況黃鱔尾刀本係例載兇器其刀背之兇則重於鐵尺更不應有用刃用背之分檢查十八年

直隸省咨許清揚用腰刀背毆傷徐松春一案該省將該犯比照執持兇器未傷人擬杖加枷本部以罪名未協駁令另擬旋據該省將該犯改依兇器傷人擬軍照覆在案此案彭玉隴與嚴皮匠羅中中各用黃鱔尾刀背共毆楊登高殞命彭玉隴下手傷重應以擬抵該省將彭玉隴依原謀共皮匠羅中中俱依兇器傷人例擬軍查核情罪與成案相符應請照覆恭候

欽定

筆啤館

彭

福建司奉

大人交核福建省題温宜春等共毆吳夏進身死一

案職等查此案温宜春因族人將公山樹木租給吳

夏進雇主張義孝之故父張庭美栽種香菰議定租

價寫立約字尚未收價經該犯查知恐礙風水當向

阻止張庭美未將約字交還嗣張義孝見温姓山內

樹木茂盛仍欲種菰盧温姓不肯租給起意先將樹

枝砍倒再向加價租賃料想温姓必定依從邀同工

人吳夏進等各帶刀斧赴山砍樹木一株該犯知覺

同温宜增温培仁等前往攔阻張義孝告知情願加
價租賃温培仁不依即吳夏進又欲砍樹赶攏奪斧
被吳夏進砍傷温宜增幫護用木棍毆傷吳夏進左
後肋跑開吳夏進持斧赶砍該犯情急用竹挑連戳
其左肋殞命查張義孝租賃温姓公共山場寫立字
據因該犯不肯租給將樹木砍伐意在加價圖種並
非盜砍不得謂之罪人如張義孝將温姓毆斃不得
以拒捕殺人論今該犯將其工人吳夏進共毆致斃
自應照凡鬬定擬該省將該犯依共毆人致死以後

下手重者絞律擬絞監候並將肇衅之張義孝照不

應重律與共毆餘人温宜增分别擬杖情罪均屬相

符應請照覆恭候

鈞

定

筆歷館

雲南司奉

帥大人交核雲南省題徒罪官犯熊方勛已成廢疾一

案職等查犯該流罪以下於未經發配之先如有殘

廢篤疾准其照例收贖此案官犯熊方勛因誣告人

死罪未決律上量減擬徒於未經發配之先已成廢

疾在常人原可准其照例收贖惟係職官犯罪應否

准其收贖之處自應請

旨定奪謹擬稿尾呈

閱再查該省已革知縣宋鉚呈控雲南軍需等款現在

提解到部記有牽涉熊方勛之款如彼案應
奏交審辦以應於具奏奉
旨後將此案題稿暫行扣留先移會該省俟該官犯質明
與原奏罪名果無出入再行具題請
旨是否如斯恭候
欽定後交司遵辦

查律載廢疾犯流罪以下者准其收贖等語此案已
革府經歷熊方勛因訐告知府楊鶴承辦緬寧軍需

聞造土練傷亡賞䘏人数不符等款審係全虛比照誣告人死罪未決律上量減一等擬緫徒四年令摽該撫查明該革員於未經發配之先左腿拘攣不能動履已成廢疾固與收贖之例相符惟係職官犯罪應否准其收贖之處恭候

欽定

熊方勳

圭峰館

彭 [illegible]

奉天司奉

大人交核

京刑部題張得元等行劫一案職等查此案張得元

靳九李老屋張洪祥四人上盜除張得元李老屋入

室搜贓照例斬決外其靳九張洪祥二犯於夥犯行

強之時一在事主屋後推倒簷墻一在門前用木棍

擲打槐門以致事主畏懼藏匿夥盜張得元等得以恣

意劫掠該二犯雖未入室搜贓其助勢濟惡亦難寬

貸該省聲明該二犯情有可原免死發遣似屬未協

張得元

應行議駁謹酌擬稿尾呈
是否恭候
定
查律載共謀為竊臨時行強以臨時主意及共為強
盜者不分首從論又強盜已行而但得財者不分首
從皆斬又例載盜劫之案各該督撫嚴行究審將法
所難宥及情有可原者一一分晰於疏內聲明大學
士會同三法司詳議將法所難宥者正法情有可原

者發新疆給官兵為奴又尋常盜刦未經傷人之夥
犯如曾經轉糾黨羽持火執械塗臉入室助勢搜贓
不得情有可原聲請其止在外瞭遠接遞財物並無
兇惡情狀者仍以可原免死發遣各等語詳繹例意
盜犯免死發遣原係寬其一線必例內載明在外瞭
望接贓並無兇惡情狀者方准以情有可原聲請若
助勢濟惡兇暴顯著即應與法所難宥盜犯一體斬
決不得以其尚未入室搜贓率從寬縱此案張得元
糾夥行刦與李老屋先後入室搜贓並毆傷事主實

奉天司　張得元

屬法所難宥應如該侍郎等所奏法所難宥之張得元李老屋均合依强盜已行而但得財者不分首從皆斬律俱擬立決至靳几張洪祥二犯隨同上盜靳几在事主房後因夥盜張得元用鑿挖窟被事主李大德聞喊嚷靳几輙敢隨同張得元等將事主房後簷墻推倒張洪祥亦在事主房後用木棍擲打門牕以致李大夫妻畏兇藏躲夥盜張得元等得以恣意刦掠該二犯雖行刦僅止一次並未下手傷人入室搜贓其隨同助勢嚇禁實有兇惡情狀與例載僅止

在外瞭望接遞財物得以情有可原聲請者不同未
便寬縱自應將該二犯與張得元等一律擬以斬決
令該侍郎以該二犯在外助勢並未入室處以情有
可原聲請免死發遣與例不符罪關生死出入臣部
未便率覆應令該侍郎等詳核情案按例妥擬具題
到日再議

奉天司

張得元

